

現代大學的理念 與一所大學的改變



黃榮村

〈2014年1月20日；CMU〉

一. 世界大學的興衰

1. 過去的輝煌。如維也納大學（University of Vienna）與洪博大學（Humboldt University，以前的柏林大學），在1950年代以前都是諾貝爾得獎主的製造所，每家都超過20位，俱往矣！
2. 曾經有過。如查爾斯大學（Charles University）與萊登大學（University of Leiden），都是愛因斯坦曾去過講學研究之處。
3. 保持平盤。如牛津大學、劍橋大學、倫敦大學、以及整併後大型化的曼徹斯特大學（University of Manchester）。
4. 二戰後興起的。如美國長春藤盟校、加州大學系統、其他名校，已成世界典範，而且世界高教的名氣整個往美國嚴重傾斜。
5. 教育產業概念與實施。將產業經營概念放入高等教育之中，成為吸引外國留學生的重要知識經濟場域，如英國、澳洲、與美國。

6. 東亞的調整。這裏面包括最近十幾年來的日本大學行政法人化、韓國BK21與私立大學（產業支持）之崛起、中國的985與211、台灣五年五百億計畫。
7. 近十年世界大學評比排名風氣興起。始作俑者為上海交大（2002～），之後則有倫敦泰晤士報高教增刊（Times Higher，2003～）與QS，目前大概已有二十餘種，商業氣息越來越濃。
8. 競逐列名世界前五百大（2002～）。一般而言，美國不太在意，因為美國大學在世界獨大；日本的COE與南韓BK21非以整個大學當獎助單位，BK21雖獨厚首爾國立大學（Seoul National University），但南韓的私立大學整體而言凌駕國立大學。在中國則標舉985大學（1998年5月核定的近40所研究型大學），歐洲研究型大學聯盟由剛開始的12所已成長到22所。台灣與上述國家一樣，相對而言較重視大學總體排名。

二. 台灣高教的發展

1. 1994~1998年的高教改變前期

① 觀察以下幾個時間點：四一〇教改行動（1994.4.10）
→第七次全國教育會議（1994.6）→行政院教改會
（1994.9.21成立）→教改會提教改總諮議報告書
（1996.12.2）→教育部確定教育改革12項行動方案
（1998.5）。

② 教育部教育改革行動方案（1998.5）第五案「追求高等教育卓越發展」中，提出下列可推動之目標：

「公立大學法人化（或設董事會）、設高等教育審議委員會、發展各具特色之高等學府、推動教師評鑑制度、規劃高教多元評鑑制度、設置競爭性經費」。

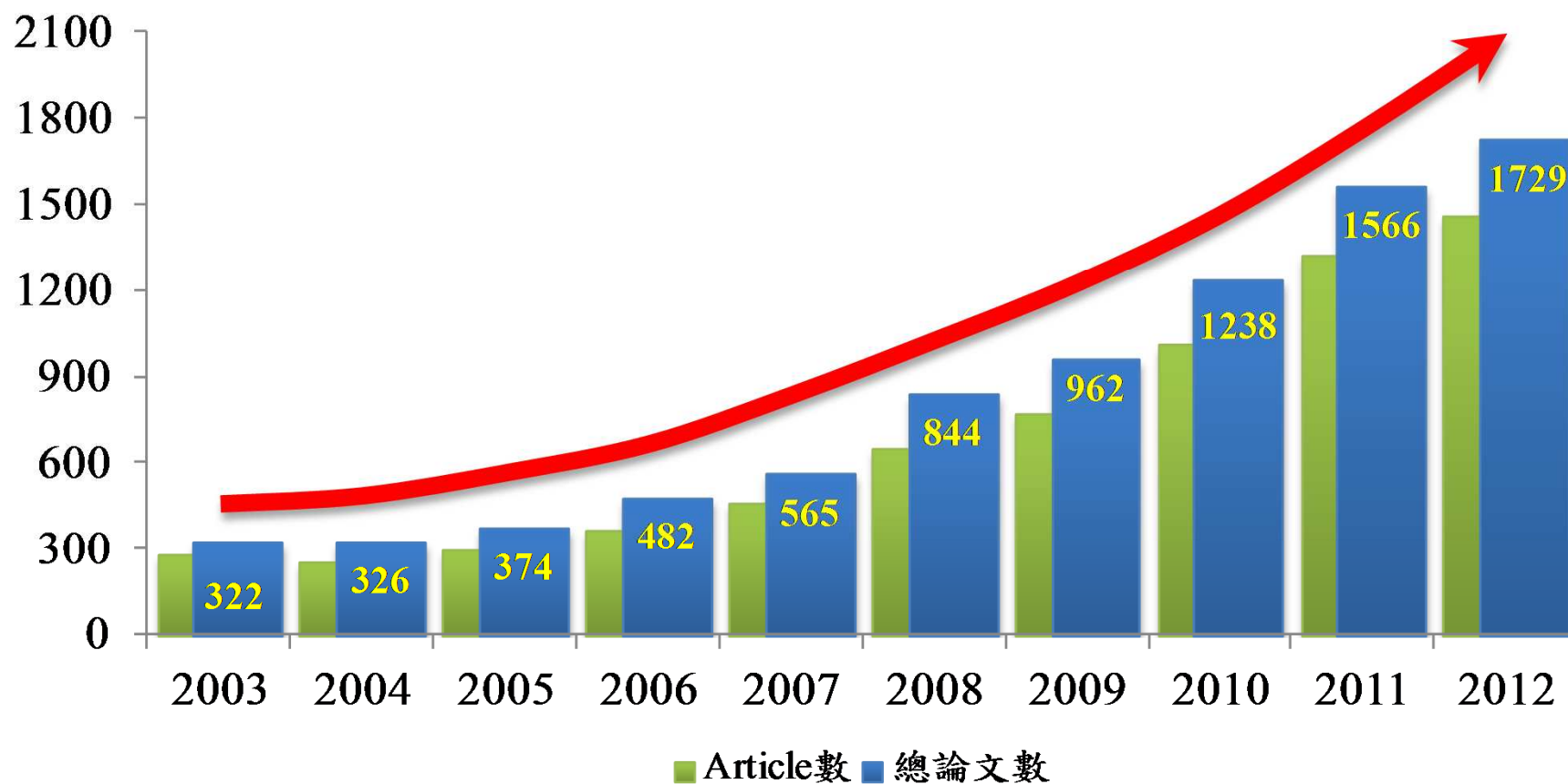
2. 台灣高教十年（1999～2009）及相關之發展

- ① 1999年教育部徵求以計畫為主軸的追求學術卓越計畫，國科會徵求的是以中心為主的卓越研究中心，與中國大陸的973計畫或日本的卓越研究中心作法類似。
- ② 2002年教育部核定七所研究型大學（緊接著是上海交大公佈世界大學排名），與中國大陸的211大學（21世紀100所好大學）與985計畫（1998年5月核定）或南韓的BK21（21世紀的Brain Korea）計畫類似，也與12所（現有22所）歐洲研究型大學接合而成的聯盟（包括牛津劍橋）類似。我們在時間上落差約有五年。

- ③ 行政院高等教育宏觀規劃委員會（2002年1月行政院科技會報建議成立）於2003年4月提出「高等教育宏觀規劃報告書」，有關大學定位與分類的建議為：高教可分為教學型、研究型、專業型大學與社區型（以兩年制專科為主）；鼓勵發展一流研究型大學；挹注師範校院與技職校院該類專業型學校；大學宜明確自我定位，區隔發展方向或特色領域。
- ④ 2003～2004年教育部規劃發展邁向世界一流大學與頂尖研究中心計畫，並於2005年核定12所大學（以整個大學為單位），獲五年五百億元的補助（因此該計畫有時又簡稱五年五百億計畫）。
- ⑤ 為平衡社會上對大學往研究方向太過傾斜，而可能忽略人才培育之弊2005年另行針對三十餘所大學院校給予教學卓越計畫補助；2006～2009年則進行4,000多個單位的系所評鑑。

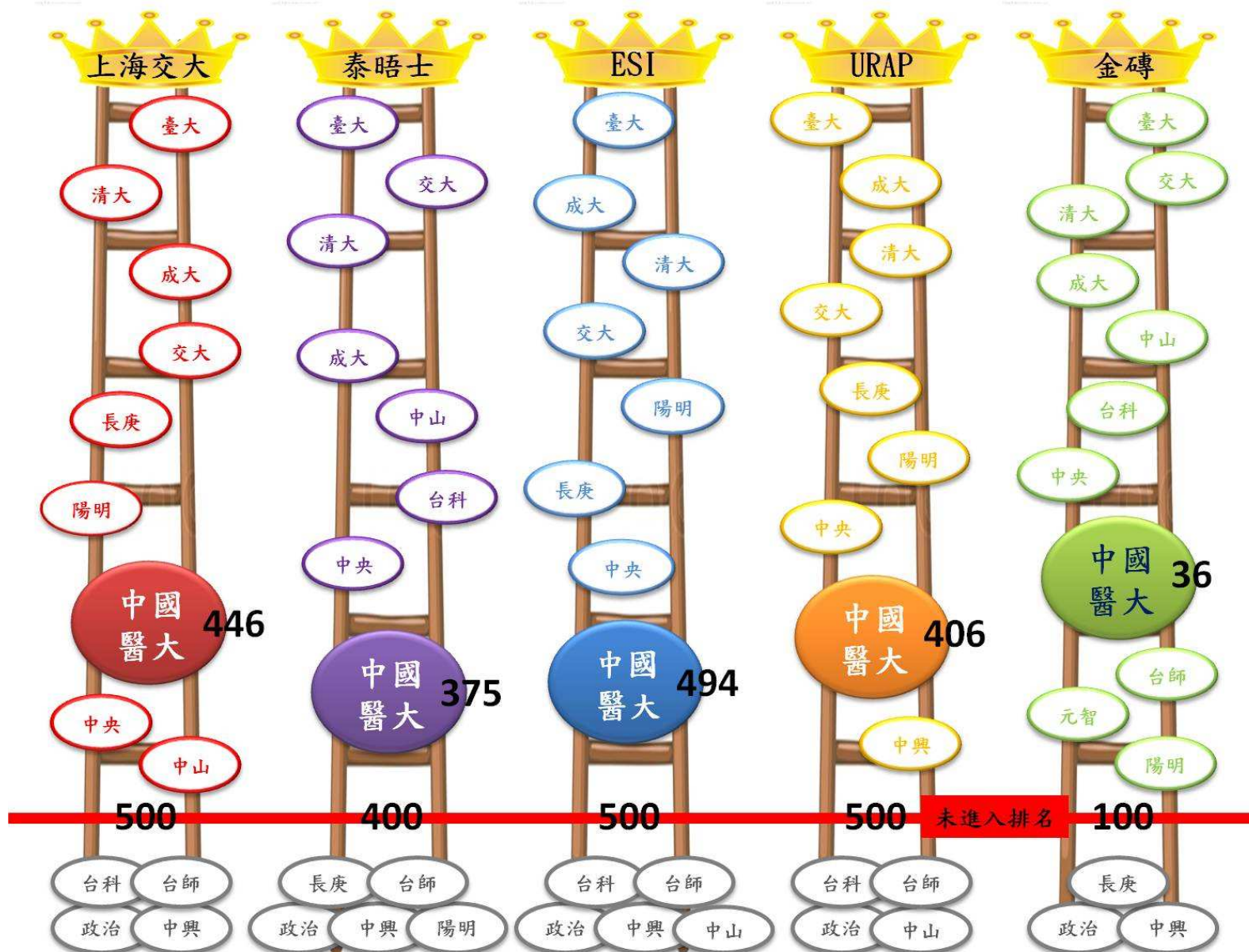
三. 一所大學的改變：以CMU為例

2003-2012每年發表之論文總篇數與成長趨勢



資料更新日期：2013/12/14。資料來源：Web of Science 資料庫

在五大具代表性的國際大學排行中排名



改變始自折磨
很多事並不是一開始就理所當然
現在的狀態也不是一直理所當然！

目標設定與結構調整

目標設定本身即代表一種深入的了解、
理想與勇氣

但順序必須弄對，目標要符合比例原則

TMAC
七年免評鑑

(2006-2012)

教學卓越
計畫

(2010-2011第一名)
(2012-2016最高補助)

世界五百大

(2012年公佈榮登453名)

五年五百億


國際
一流大學

三年百師計畫調整生師比
造就螞蟻雄兵與學術領導

五六九條款協助教師

提升水準及轉軌

前提是：學校要辦好，聲名要提升



鷹派要人性化，鴿派要有進取心

今年開始發展教師升等分流

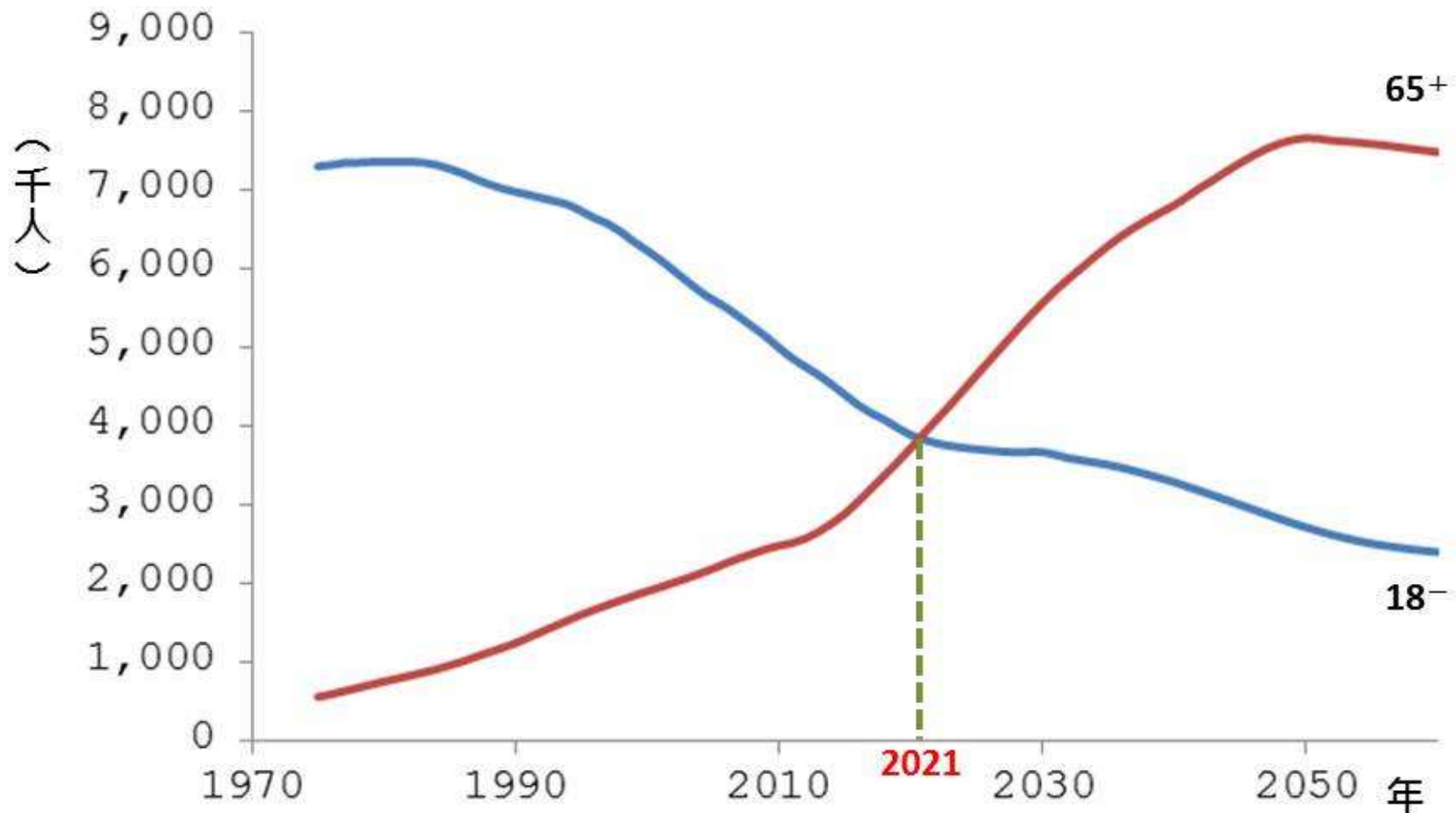
目的：教育與學術多元發展；

做好人才培育；等待大師！

四. 台灣高教目前的困難

現在大家關心的台灣高教問題很多，最麻煩而且也牽涉到很多大學存續的，就是近年浮顯的各級教育就學人口與學校數目之供需失調問題。台灣人口出生率在1998年開始下降（總生育率從1997的32萬6千人降為27萬1千人，之後十來年一路下降1/3），開始受到出生率影響的大學入學年是2016。本來人口出生率降低也非台灣獨有，在歐洲、日本、香港、新加坡等地也是如此，但他們都不像我們有這麼急速成長的大學，1996～2000年台灣的大學校院約增60所（67→127），大部份是私立專業型校院（以專科改制為主，新設為輔）；2001～2010年趨於穩定（135→148）。

1. 大學與人口數目之變化。



圖：台灣18歲以下與65歲以上（含）人之消長預估

2. M型大學

以每年高教經費達2%GDP規模而言，這些措施每年籌措約150億元（包括五年五百億與教學卓越計畫經費），佔2%GDP中不到10%的容量，卻能在短期內滾動出如此巨大的槓桿作用，可謂是我國高教史上最具有本益比的一件事情。但在此過程中，也更清楚看出獎優的政策工具，在經費排擠下，不可避免的會產生如下的可能後果：對一般綜合性大學較有利，對技職相對不利；對尖端科學較有利，對一般基礎性學科與人文社會科學相對不利；對公立大學較有利，對私立大學相對不利；對本來體質就較好的大學較有利，對體質較差的大學相對不利。

3. 大學治理的新修辭

| 舊說法 | 新修辭 |
|----------------------------|----------------------------|
| SCI、IF、H-index | 新發現與學術突破 |
| 世界五百大/一百大 | 世界一流大學 |
| 大學分類 | 發展大學特色 |
| 表面指標的認同學習 (benchmarking) | 進步與造就聲名機制之認同學習 |
| 產學合作 | 應用研究 |
| 退場 | 組織改造 (Reengineering) 與轉型 |
| 學生一次性教學評鑑 | 系統性之教材教法評鑑 |
| 評鑑通過類別 (通過、有條件通過、不通過) | 明確指出不足與應改進之處 |
| 教師統一升等年限 (如五六九條款) | 教師多元分流 |
| 大老變老大 (反向領導) | 老大變大老 (人才接班) |
| 研究團隊 | 學術社群 |

舊說法

新修辭

汰舊換新

祇有不曾帶兵的將領，沒有不會打仗的兵；補充兵源。

找人最重要

先建立良好制度，依制度行事之後，找到的人才才是人才；在制度上破例，必是奇才。

消弭派系結群

不管來源如何，都要依制度接受韓信點兵。

4. 建立大學傳統與學風的幾個認識

時代在變，很多mission、strategy、與tactics都因外界之變而變，則建立傳統與學風是否為一矛盾課題？

變與常之間的關係何在？

(1) 不是nostalgia：

西方古老大學原型、台灣過去大學所曾扮演的角色、經典作品之研讀，皆需再賦以現代之解釋與調整。


(2) 不是盲目的找benchmarking：

需考量不同的政經與社會條件，以及指標學校之學術判準與university governance.

(3) 體認在時代改變下，大學功能已從traditional轉向entrepreneurial，outcome-based；但在traditional之制衡下，又開始強調student-based與social accountability。台灣的公私立大學在此有很多不同的組合類型，影響到傳統與學風之建立。

(4) 採取自身評估指標之方式，影響大學傳統與學風之建立：

- ① 國際生想來申請入學
- ② 教授在國際學術平台與社會有影響力
- ③ 大學有特色與形象，並被外界接受
- ④ 學生有認同，校友會捐款



(5) 底下分述Trachtenberg (2002)、Palmer & Zajonc (2010)、及大學校訓的幾個看法。

Trachtenberg,S.J.(2002). Reflections on higher education.
Westport, CT. : Oryx Press.

- ① 教育市場(education market與demand)的概念，在最近30年才慢慢被接受，所以才有競爭與效能之說法。(Social Accountability則又是更近的主張)
- ② 企業概念下的大學(entrepreneurial university)重視經費之取得並將學生當為「客戶」，教員與行政人員愈來愈相像，大學所教愈來愈與外面社會接軌。

- ③ 美國高教的卓越國際表現，是美國歷史演進(及其政經發展)的一個結果，尤其是在20世紀時。
- ④ 回歸大學傳統(如研讀經典與傳統價值)或符應社會變遷(如知識經濟與社會不正義)之不同主張，皆不能不考量到下列事實：美國的高等教育在因應現代工業國家與現代自由民主體制之需求下，進行轉變，並已成為國際典範。

Palmer, P.J., & Zajonc, A.(2010). The heart of higher education.
San Francisco : Jossey-Bass.

- ① UCLA一項長達六年針對大學生與教師之研究：
 - a) 80%認為自己重視心靈層面，且認真追尋目的與意義。
 - b) 60%認為自己從未在課堂上獲得這類啟示。
- ② Emotions have no place in the classroom.

(6)

A. 台灣六十多年來在教育與文化層面上，出現不同階段的集體情緒狀態之轉折：

- ① 緊張 (台灣人的悲情與外省人的焦慮、二二八、白色恐怖)；
- ② 壓抑與沮喪 (不安時代下的教育與文化)；
- ③ 疏解 (解嚴與行為解放、校園自主與知識分子角色之發揮)；
- ④ 希望 (政黨政治啟動循環治理)；
- ⑤ 失落 (從左派與社會正義觀點過渡為追求多元與卓越)；
- ⑥ 不確定感 (兩岸關係解凍與統獨爭議下的未來)。

B. 每種集體情緒向度上幾乎都有多元對抗，為分群思考奠定了發展的基礎，其中最明顯的就是日益突出的藍綠與統獨信念的對抗(族群其實並非問題)。該雙元對抗似為超穩定結構，可能來自理性與感性互動中的情緒面機制所造成。是非判斷應屬理性運作，社會正義信念則來自情緒。情緒所型塑之信念常難因時間或資訊之輸入而變化，因此，藍綠與統獨信念之對抗，相對於是非判斷，應屬不同向度。

C. 由情感所引發的信念，或信念中有很強的情緒成分時，會有
底下兩個特性：

(1) 不隨時間而變化， $d/dt(\text{信念}) = 0$ ；

(2) 不因證據或資訊而變化， $p(\text{信念}/\text{data}) = p(\text{信念})$ 。